



JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-  
ADMINISTRATIVO Nº 1  
C/ Aurea Díaz Flores, nº 5 Edificio Barlovento  
Santa Cruz de Tenerife  
Teléfono: 922 22 49 08/22 60 25  
Fax.: 922 22 59 95

Procedimiento: Procedimiento abreviado  
Nº Procedimiento: 0000473/2015  
NIG: 3803845320150002003  
Materia: Actividad administrativa. Sanciones  
Resolución: Sentencia 000039/2016  
IUP: TC2015012505

Intervención:

Demandante  
Demandado

Interviniente:

Dirección General de Tráfico

Abogado:

Alejandro Quintana Martín  
Abogacía del Estado en SCT

Procurador:

## SENTENCIA

En Santa Cruz de Tenerife, a 24 de febrero de 2016.

Visto por el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO EUGENIO ÚBEDA TARAJANO, Magistrado-juez del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo Nº 1, el presente Procedimiento abreviado 0000473/2015, tramitado a instancia de Dña. [REDACTED], representada y asistida por el abogado D. ALEJANDRO QUINTANA MARTIN; y como demandado la DIRECCION GENERAL DE TRÁFICO, representado y asistido por la ABOGACÍA DEL ESTADO EN SCT, versando sobre Actividad administrativa. Sanciones.

## ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** Por la indicada representación se interpuso recurso contencioso-administrativo contra Resolución de la Jefatura provincial de Tráfico de fecha 22/7/2015, desestimatoria del recurso de reposición interpuesto frente a sanción en materia de tráfico.

Admitido a trámite el recurso, se acordó reclamar a la Administración el correspondiente expediente y convocar a las partes al acto del juicio.

**SEGUNDO.-** Celebrado el acto del juicio, con la asistencia de las partes mencionadas en el acta, el recurrente se ratificó en su escrito de demanda, y se opuso la Administración demandada, alegando los hechos y fundamentos de derecho que estimó oportunos, practicándose la prueba que fue declarada pertinente, con el resultado que obra en autos, tras lo cual, previas conclusiones de las partes, se declararon conclusos para Sentencia.

**TERCERO.-** En la tramitación de este procedimiento se han observado las prescripciones legales.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### PRIMERO.- Planteamiento de la cuestión litigiosa

Por la recurrente se solicita el dictado de una Sentencia por la que se anule la resolución impugnada y los actos administrativos derivados de la misma con expresa imposición de las costas procesales.

La Administración demandada se opone al recurso por entender ajustada a Derecho la resolución impugnada.

### SEGUNDO.- Sobre la nulidad por falta de firma en los documentos





Para comenzar este análisis, entiendo que se debe acudir al concepto de firma. En la legislación española no se recoge este concepto y se debe acudir a las posturas jurisprudenciales. Existen varias sentencias del Tribunal Supremo sobre ello, pero desearía mostrar la Sentencia del Tribunal Supremo de Sala de lo Contencioso de 3 de noviembre de 1997 que recoge esta definición:

*"La firma es el trazado gráfico, conteniendo habitualmente el nombre, los apellidos y la rúbrica de una persona, con el cual se suscriben los documentos para darles autoría y virtualidad y obligarse con lo que en ellos se dice. Aunque la firma puede quedar reducida, sólo, a la rúbrica o consistir, exclusivamente, incluso, en otro trazado gráfico, o en iniciales, o en grafismos ilegibles, lo que la distingue es su habitualidad, como elemento vinculante de esa grafía o signo de su autor. Y, en general, su autografía u olografía, como vehículo que une a la persona firmante con lo consignado en el documento, debe ser manuscrita o de puño y letra del suscribiente, como muestra de la inmediatez y de la voluntariedad de la acción y del otorgamiento."*

Basados en la legislación española, La Ley 59/2003, define la firma electrónica como "el conjunto de datos en forma electrónica, consignados junto a otros o asociados con ellos, que pueden ser utilizados como medio de identificación del firmante." Concretamente, en dicha ley se le otorga valor jurídico a dos tipos de firma electrónica:

Firma Electrónica Reconocida: Es la firma electrónica mediante certificado digital y que la ley le concede el mismo valor que la firma manuscrita.

Firma Electrónica Avanzada: Para que una firma pueda ser considerada firma electrónica avanzada, tiene que haberse creado por medios que el firmante posee en exclusividad, identificarlo, detectar cambios posteriores que se hicieran en la firma y estar vinculado con la persona que firma de manera exclusiva.

La ley 59/2003, le atribuye el mismo valor que la firma manuscrita a la firma con certificado digital, por lo que parece difícil que la firma digitalizada pueda tener el mismo valor que ésta. Eso no quiere decir que en caso de conflicto, no fuese a tener validez legal, simplemente que hay que demostrar que cumple los requisitos de la firma electrónica avanzada y aportar evidencias suficientes

En este sentido este Juzgador asume la tesis del Juzgado de lo Contencioso-administrativo 1 de Lérida en sentencia número 211/2013 de 5 de julio en se donde indica que la firma manuscrita o su equivalente electrónico (este último con los requisitos técnicos necesarios para acreditar tanto la identidad del firmante como la autenticidad de la firma) es un elemento esencial del acto administrativo y que una mera firma escaneada no equivale a firma electrónica si no cumple los requisitos legales de identificar fehacientemente a su autor (procedencia) y de permitir acreditar su veracidad o certeza.

Por lo demás, la ausencia de firma se ha considerado como un vicio que determina la inexistencia del acto, considerando que éste no se ha dictado al no haber nacido a la vida jurídica.

En el caso se trata de una firma meramente escaneada que no cumple los requisitos técnicos legalmente exigibles.



**TERCERO.- Costas**

Procede, de conformidad con lo antes razonado, y sin necesidad de otros análisis, la estimación del recurso contencioso-administrativo; con imposición a la demandada de las costas procesales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de esta jurisdicción contencioso-administrativa -LJCA- (según la redacción dada por la Ley 37/2011, de 10 de octubre, de medidas de agilización procesal) y por no concurrir razones que justifiquen apartarse de la regla general establecida en dicho precepto legal.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

**FALLO**

**1º.-) ESTIMAR** el recurso interpuesto.

**2º.-) IMPONER LAS COSTAS PROCESALES**, en los términos indicados en el último Fundamento de Derecho de esta Sentencia.

Notifíquese a las partes haciéndoles saber que contra esta resolución **NO** cabe interponer recurso de apelación.

Llévese testimonio a los autos y archívese el original, devolviéndose el expediente a su lugar de origen una vez firme.

Así por esta mi Sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

**PUBLICACIÓN.-** Dada, leída y publicada fue la anterior resolución por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez que la suscribe, estando el mismo celebrando audiencia pública en el día de su fecha, doy fe.

